

Ogłoszenie nr 510548238-N-2020 z dnia 18.12.2020 r.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu: „Dostawa sprzętu AGD na potrzeby jednostek organizacyjnych PGW Wody Polskie”

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Dostawy

Zamieszczanie ogłoszenia:

obowiązkowe

Ogłoszenie dotyczy:

zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej

nie

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 606781-N-2020

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

nie

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Krajowy numer identyfikacyjny 36830257500000, ul. Żelazna 59 A, 00-848 Warszawa, woj. dolnośląskie, państwo Polska, tel. 713 378 800, e-mail zamowienia.wroclaw@wody.gov.pl, faks 713 285 048.

Adres strony internetowej (url): <https://wroclaw.wody.gov.pl>

Adres profilu nabywcy: <https://przetargi.wody.gov.pl/>

I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Inny: Państwowa Osoba Prawna

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

„Dostawa sprzętu AGD na potrzeby jednostek organizacyjnych PGW Wody Polskie”

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

WR.ROZ.2810.113.2020

II.2) Rodzaj zamówienia:

Dostawy

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

Przedmiotem zamówienia jest: sukcesywna dostawa sprzętu AGD na potrzeby jednostek organizacyjnych PGW Wody Polskie. Zamówienie podzielone jest na 9 zadań (części) ze względu na lokalizację oraz przynależność do jednostki organizacyjnej: Zadanie 1 – RZGW w Bydgoszczy, al. Adama Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz, Zadanie 2 – RZGW w Gdańsku, ul. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk, Zadanie 3 – RZGW w Gliwicach, ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice, Zadanie 4 – RZGW w Krakowie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków, Zadanie 5 – RZGW w Lublinie, ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin, Zadanie 6 – RZGW w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań, Zadanie 7 – RZGW w Rzeszowie, ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów, Zadanie 8 – RZGW w Szczecinie, ul. Tama

Pomorzńska 13A, 70-030 Szczecin, □ Zadanie 9 – RZGW we Wrocławiu, ul. Norwida 34, 50-950 Wrocław. Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia znajduje się w Formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 3), który stanowi integralną część zamówienia.

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie było podzielone na części:

tak

II.5) Główny Kod CPV: 39710000-2

Dodatkowe kody CPV: 39711361-7, 39711362-4, 39713100-4, 42716120-5, 39713430-6, 39711310-5, 39717100-2, 39711100-0

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Przetarg nieograniczony

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

nie

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

CZĘŚĆ NR: 1

NAZWA: RZGW w Bydgoszczy

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Podczas badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono, że żaden z Wykonawców składających ofertę nie podał nazwy zaofiarowanej artykułów, co uniemożliwiło sprawdzenie parametrów oferowanych artykułów, pomimo, że w ofercie została zadeklarowana przez Wykonawców, jako zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak nazwy i modelu zaofiarowanych artykułów uniemożliwia sprawdzenie zarówno przez Zamawiającego jak i innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu czy zaofiarowany sprzęt, artykuły i urządzenia faktycznie spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak w SIWZ jednoznacznego wymogu wskazania w ofercie nazwy i modelu zaofiarowanych artykułów i sprzętu i urządzeń spowodował brak możliwości weryfikacji ofert. Ze względu na powyższe okoliczności przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia po otwarciu ofert a dodatkowo ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

CZĘŚĆ NR: 2

NAZWA: RZGW w Gdańsku

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Podczas badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono, że żaden z Wykonawców składających ofertę nie podał nazwy zaofiarowanej artykułów, co uniemożliwiło sprawdzenie parametrów oferowanych artykułów, pomimo, że w ofercie została zadeklarowana przez Wykonawców, jako zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak nazwy i modelu zaofiarowanych artykułów uniemożliwia sprawdzenie zarówno przez Zamawiającego jak i innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu czy zaofiarowany sprzęt, artykuły i

urządzenia faktycznie spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak w SIWZ jednoznacznego wymogu wskazania w ofercie nazwy i modelu zaoferowanych artykułów i sprzętu i urządzeń spowodował brak możliwości weryfikacji ofert. Ze względu na powyższe okoliczności przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia po otwarciu ofert a dodatkowo ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

CZĘŚĆ NR: 3**NAZWA: RZGW w Gliwicach**

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Podczas badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono, że żaden z Wykonawców składających ofertę nie podał nazwy zaoferowanej artykułów, co uniemożliwiło sprawdzenie parametrów oferowanych artykułów, pomimo, że w ofercie została zadeklarowana przez Wykonawców, jako zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak nazwy i modelu zaoferowanych artykułów uniemożliwia sprawdzenie zarówno przez Zamawiającego jak i innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu czy zaoferowany sprzęt, artykuły i urządzenia faktycznie spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak w SIWZ jednoznacznego wymogu wskazania w ofercie nazwy i modelu zaoferowanych artykułów i sprzętu i urządzeń spowodował brak możliwości weryfikacji ofert. Ze względu na powyższe okoliczności przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia po otwarciu ofert a dodatkowo ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

CZĘŚĆ NR: 4**NAZWA: RZGW w Krakowie**

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Podczas badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono, że żaden z Wykonawców składających ofertę nie podał nazwy zaoferowanej artykułów, co uniemożliwiło sprawdzenie parametrów oferowanych artykułów, pomimo, że w ofercie została zadeklarowana przez Wykonawców, jako zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak nazwy i modelu zaoferowanych artykułów uniemożliwia sprawdzenie zarówno przez Zamawiającego jak i innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu czy zaoferowany sprzęt, artykuły i urządzenia faktycznie spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak w SIWZ jednoznacznego wymogu wskazania w ofercie nazwy i modelu zaoferowanych artykułów i sprzętu i urządzeń spowodował brak możliwości weryfikacji ofert. Ze względu na powyższe okoliczności przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia po otwarciu ofert a dodatkowo ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1

pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

CZĘŚĆ NR: 5**NAZWA:** RZGW w Lublinie

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Podczas badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono, że żaden z Wykonawców składających ofertę nie podał nazwy zaoferowanej artykułów, co uniemożliwiło sprawdzenie parametrów oferowanych artykułów, pomimo, że w ofercie została zadeklarowana przez Wykonawców, jako zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak nazwy i modelu zaoferowanych artykułów uniemożliwia sprawdzenie zarówno przez Zamawiającego jak i innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu czy zaoferowany sprzęt, artykuły i urządzenia faktycznie spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak w SIWZ jednoznacznego wymogu wskazania w ofercie nazwy i modelu zaoferowanych artykułów i sprzętu i urządzeń spowodował brak możliwości weryfikacji ofert. Ze względu na powyższe okoliczności przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia po otwarciu ofert a dodatkowo ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

CZĘŚĆ NR: 6**NAZWA:** RZGW w Poznaniu

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Podczas badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono, że żaden z Wykonawców składających ofertę nie podał nazwy zaoferowanej artykułów, co uniemożliwiło sprawdzenie parametrów oferowanych artykułów, pomimo, że w ofercie została zadeklarowana przez Wykonawców, jako zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak nazwy i modelu zaoferowanych artykułów uniemożliwia sprawdzenie zarówno przez Zamawiającego jak i innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu czy zaoferowany sprzęt, artykuły i urządzenia faktycznie spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak w SIWZ jednoznacznego wymogu wskazania w ofercie nazwy i modelu zaoferowanych artykułów i sprzętu i urządzeń spowodował brak możliwości weryfikacji ofert. Ze względu na powyższe okoliczności przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia po otwarciu ofert a dodatkowo ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

CZĘŚĆ NR: 7**NAZWA:** RZGW w Rzeszowie

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Podczas badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono, że żaden z Wykonawców składających ofertę nie podał nazwy zaoferowanej artykułów, co uniemożliwiło sprawdzenie parametrów oferowanych artykułów, pomimo, że w ofercie została zadeklarowana przez Wykonawców, jako zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak nazwy i modelu zaoferowanych artykułów uniemożliwia sprawdzenie zarówno przez Zamawiającego jak i innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu czy zaoferowany sprzęt, artykuły i urządzenia faktycznie spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak w SIWZ jednoznacznego wymogu wskazania w ofercie nazwy i modelu zaoferowanych artykułów i sprzętu i urządzeń spowodował brak możliwości weryfikacji ofert. Ze względu na powyższe okoliczności przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia po otwarciu ofert a dodatkowo ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego."

CZĘŚĆ NR: 8

NAZWA: RZGW w Szczecinie

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Podczas badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono, że żaden z Wykonawców składających ofertę nie podał nazwy zaoferowanej artykułów, co uniemożliwiło sprawdzenie parametrów oferowanych artykułów, pomimo, że w ofercie została zadeklarowana przez Wykonawców, jako zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak nazwy i modelu zaoferowanych artykułów uniemożliwia sprawdzenie zarówno przez Zamawiającego jak i innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu czy zaoferowany sprzęt, artykuły i urządzenia faktycznie spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak w SIWZ jednoznacznego wymogu wskazania w ofercie nazwy i modelu zaoferowanych artykułów i sprzętu i urządzeń spowodował brak możliwości weryfikacji ofert. Ze względu na powyższe okoliczności przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia po otwarciu ofert a dodatkowo ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego."

CZĘŚĆ NR: 9

NAZWA: RZGW we Wrocławiu

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne: Podczas badania ofert złożonych w postępowaniu, stwierdzono, że żaden z Wykonawców składających ofertę nie podał nazwy zaoferowanej artykułów, co uniemożliwiło sprawdzenie parametrów oferowanych artykułów, pomimo, że w ofercie została zadeklarowana przez Wykonawców, jako zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak nazwy i modelu zaoferowanych artykułów uniemożliwia sprawdzenie zarówno przez Zamawiającego jak i innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu czy zaoferowany sprzęt, artykuły i

urządzenia faktycznie spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak w SIWZ jednoznacznego wymogu wskazania w ofercie nazwy i modelu zaoferowanych artykułów i sprzętu i urządzeń spowodował brak możliwości weryfikacji ofert. Ze względu na powyższe okoliczności przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia po otwarciu ofert a dodatkowo ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

IV.9.1) Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.